

UCHWAŁA NR 873/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 2 października 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 178**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Małgorzaty Rębisz-Mędryk do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie: Pani Iwony Dybus-Grosickiej, Pani Anny Gołębiowskiej, Pani Agaty Ludery-Ruszel, Pana Roberta Łabudy, Pani Izabeli Barbary Trojanowskiej, Pani Barbary Walczyk oraz Pana Pawła Wojciechowskiego do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 178, zgłosili się:

- Pani Iwona Dybus-Grosicka – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Tarnobrzegu,
- Pani Anna Gołębiowska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Tarnobrzegu,
- Pani Agata Ludera-Ruszel – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie,
- Pan Robert Łabuda – adwokat,

- Pani Małgorzata Rębisz-Mędryk – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Mielcu,
- Pani Małgorzata Śmigiel-Binkowicz – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Krośnie,
- Pani Izabela Barbara Trojanowska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Busku-Zdroju,
- Pani Barbara Walczyk – radca prawny,
- Pan Paweł Wojciechowski – radca prawny

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pani Małgorzaty Śmigiel-Binkowicz (uchwała nr 719/2019 z 23 lipca 2019 r.), z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84 ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 30 września 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów (2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agaty Ludery-Ruszel do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu. Pozostali kandydaci otrzymali odpowiednio: Pani Iwona Dybus-Grosicka (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pani Anna Gołębiowska (1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”), Pan Robert Łabuda (1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”), Pani Małgorzata Rębisz-Mędryk (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pani Izabela Barbara Trojanowska (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pani Barbara Walczyk (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pan Paweł Wojciechowski (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”).

„wstrzymujące się”). W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych oraz Naczelnej Rady Adwokackiej, prawidłowo powiadomieni o terminie.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Agaty Ludery-Ruszel przemawiają (ocenione łącznie) dotychczasowe doświadczenie zawodowe zdobyte zarówno w trakcie wykonywania obowiązków asystenta sędziego (od listopada 2010 r. do listopada 2015 r.) i starszego asystenta sędziego (od grudnia 2015 r.), jak również wynikające z zatrudnienia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Rzeszowskiego w Rzeszowie, na stanowisku wykładowcy, asystenta i adiunkta; uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych w zakresie prawa pracy; autorstwo czterdziestu dziewięciu publikacji z zakresu prawa pracy oraz wysoko ocenione przez sędzię wizytator kwalifikacje zawodowe, które ustawicznie podnosi także przez uczestnictwo w licznych szkoleniach zawodowych, seminariach oraz ogólnopolskich i międzynarodowych konferencjach naukowych.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52 ze zm.; dalej: p.u.s.p.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, nie podzieliła stanowiska zespołu członków i postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu zostanie przedstawiona Pani Małgorzata Rębisz-Mędryk.

2. Pani Małgorzata Rębisz-Mędryk urodziła się 4 października 1980 r. w Nowej Dębie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, początkowo etatowej, a od 16 kwietnia 2007 r. pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 16 kwietnia 2007 r. do 31 maja 2008 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Tarnobrzegu, w którym wykonywała obowiązki w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Z dniem 1 czerwca 2008 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Mielcu. Orzekła w V Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od 1 kwietnia 2019 r. pełni obowiązki równocześnie w I Wydziale Cywilnym oraz V Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Rębisz-Mędryk sporządziła Pani Grażyna Łuczak – sędzia wizytator do spraw wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, która stwierdziła że kandydatka posiada znaczny zasób wiedzy prawniczej, jak również umiejętność stosowania jej w praktyce. Obowiązki wykonuje w sposób należyty i rzetelny. Opiniująca podkreśliła posiadaną przez kandydatkę umiejętność podejmowania decyzji, samodzielnej organizacji pracy, a także terminowość i sprawność załatwiania spraw wpływających do jej referatu, o czym świadczą przede wszystkim wyniki statystyczne. Zarówno w 2017 r., jak i w 2018 r. opiniowana załatwiała średnio w miesiącu znacznie więcej spraw niż wykazywana średnia dla wydziału. W 2017 r. załatwiała średnio po 307,1 spraw miesięcznie, podczas gdy średnia wydziału wynosiła 210,5, zaś w 2018 r. załatwiała średnio po 326,8 spraw miesięcznie, zaś średnia załatwień dla wydziału to 214,9 spraw miesięcznie. Sędzia wizytator podkreśliła również stabilność orzeczeń w referacie opiniowanej. Dodała, że istotne znaczenie ma to, że uczestnicząc w licznych szkoleniach nieustannie dba ona o rozwój zawodowy. Opinie sporządzone odnośnie do kandydatki, w tym także trzy oceny okresowe wykazują, że prezentuje ona wysoki poziom kultury osobistej, właściwy stosunek do przełożonych i współpracowników, a także znaczne zaangażowanie. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że opiniowana przez uzyskane doświadczenie zawodowe i predyspozycje osobowościowe daje w pełni gwarancję prawidłowego wykonywania

obowiązków sędziego sądu rejonowego i spełnia wymogi do przedstawienia jej kandydatury na stanowisko sędziego tego sądu.

Odnosnie do kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

3. Pani Iwona Dybus-Grosicka urodziła się 13 października 1977 r. w Tarnobrzegu. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, we wrześniu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 3 października 2005 r. do 30 kwietnia 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Tarnobrzegu, w którym wykonywała obowiązki w wydziale gospodarczym oraz wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych. Z dniem 1 maja 2007 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Stalowej Woli, w którym orzekała w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 lipca 2008 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Tarnobrzegu. Obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym oraz w VIII Wydziale Grodzkim, a obecnie orzeka w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych. W latach 2008-2010 współpracowała – na podstawie umów cywilnoprawnych – z Wydawnictwem C. H. Beck z siedzibą w Warszawie. W latach 2011-2013 współpracowała – na podstawie umów cywilnoprawnych – z Fundacją Akademia Obywatelska z siedzibą w Przeworsku w charakterze specjalisty do spraw prawnych. W październiku 2013 r. współpracowała ze Stowarzyszeniem Szkoła Liderów Społeczeństwa Obywatelskiego, na podstawie jednorazowej umowy o pełnienie funkcji asystenta w XXI Szkole Liderów Społeczeństwa Obywatelskiego (intensywnego szkolenia dla działaczy politycznych i społecznych). Z dniem 10 września 2018 r. powierzono jej pełnienie funkcji Przewodniczącej VI Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu, na okres trzech lat. Ponadto kandydatka w latach 2001-2007 odbyła studia doktoranckie na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego w Lublinie (ukończyła program studiów z wyjątkiem złożenia rozprawy doktorskiej). Począwszy od 2009 r. udziela się także (nieodpłatnie) w pracy na rzecz organizacji pozarządowych. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Iwony Dybus-Grosickiej sporządziła Pani Grażyna Łuczak – sędzia wizytator do spraw wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, która stwierdziła, że kandydatka posiada wystarczający zasób wiedzy prawniczej, jak również

umiejętność stosowania jej w praktyce, czego dowodem są także dane dotyczące stabilności jej orzecznictwa. Udział w licznych szkoleniach wskazuje, że opiniowana jest zainteresowana stałym podnoszeniem swoich kwalifikacji zawodowych. O prawidłowym wykonywaniu obowiązków przez Panią Iwonę Dybus-Grosicką świadczą również wydane przez Prezesa Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu pozytywne oceny jej pracy. Oceny tej nie umniejsza analiza spraw najdłużej niezafatwionych w referacie kandydatki, tym bardziej że w trzech, podlegających ocenie sprawach niezafatwienie wniosków wynika z problemów organizacyjnych. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że posiadane przez Panią Iwonę Dybus-Grosicką doświadczenie zawodowe i predyspozycje osobowościowe dają gwarancję prawidłowego wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego i tym samym spełnia ona wymogi do przedstawienia jej kandydatury na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Mielcu.

4. Pani **Anna Gołębiowska** urodziła się 4 kwietnia 1975 r. w Staszowie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej początkowo etatowej, a od 15 lutego 2007 r. (na własny wniosek) pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 15 lutego 2007 r. do 31 lipca 2009 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Tarnobrzegu. Obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 sierpnia 2009 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Tarnobrzegu. Orzekała w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych, a obecnie pełni obowiązki w I Wydziale Cywilnym. Decyzją Prezesa Rady Ministrów, z dniem 1 września 2016 r., została powołana na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnobrzegu, na okres 6-letniej kadencji. Ponadto w latach 2006-2011 prowadziła warsztaty umiejętności psychologicznych dla studentów Poradni Prawnej Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, a w 2017 r. warsztaty szkoleniowe dla dzielnicowych Komendy Miejskiej Policji w Tarnobrzegu organizowane przez Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu. Kandydatka jest autorką lub współautorką trzech publikacji. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Gołębiowskiej sporządził Pan Krzysztof Deryło – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, który stwierdził, że w ocenie okresowej za czas od 16 lipca 2015 r. do 16 lipca 2017 r. oceniono, że kandydatka starannie, skrupulatnie i solidnie wykonuje zadania, dysponuje niezbędną

wiedzą i znajomością przepisów do właściwego wykonywania powierzonych zadań. Ponadto jest zaangażowana w uzyskiwaniu jak najlepszych efektów pracy, prawidłowo planuje i organizuje pracę, efektywnie wykorzystuje czas pracy, przestrzega dyscypliny pracy, jest osobą kulturalną, wykazuje zainteresowanie rozwojem i podnoszeniem kwalifikacji zawodowych. Opiniujący dodał, że analiza statystycznych wyników pracy kandydatki i jej zalety osobiste uzasadniają pozytywną ocenę jej kandydatury do zajmowania stanowiska sędziego. Pozytywnie należy również ocenić merytoryczny poziom pracy, a także sprawność i efektywność podejmowania czynności.

Kandydatka pismem z 5 maja 2019 r. zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji.

5. Pani **Agata Ludera-Ruszel** urodziła się 28 października 1983 r. w Rzeszowie. Od 1 czerwca 2006 r. do 1 października 2010 r. współpracowała jako praktykant z Kancelarią Radców Prawnych Cyran, Kamiński, Wojnar z siedzibą w Rzeszowie. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2008 r. współpracuje z Wydziałem Prawa i Administracji Uniwersytetu Rzeszowskiego w Rzeszowie, początkowo – na podstawie umowy cywilnoprawnej – jako wykładowca (do 30 czerwca 2009 r.), zaś od 1 października 2009 r. w ramach zatrudnienia, kolejno na stanowisku: asystenta (do 1 października 2014 r.) oraz adiunkta (od 2 października 2014 r.). W trakcie współpracy z Uniwersytetem Rzeszowskim w Rzeszowie, między innymi prowadziła zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa cywilnego oraz prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, zajęcia w języku angielskim dla studentów programu Erasmus, a także seminaria dyplomowe. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, we wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 2 listopada 2010 r. do 31 stycznia 2011 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w III Wydziale Penitencjarnym. Od 1 lutego 2011 r. do 21 marca 2011 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Od 22 marca 2011 r. jest zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 grudnia 2015 r. starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała kolejno w II Wydziale Karnym oraz w Wydziale Cywilnym, a obecnie ponownie pracuje w II Wydziale Karnym tego Sądu. Uchwałą Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk z 28 marca 2014 r. na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt.: „Podnoszenie kwalifikacji zawodowych przez pracowników” uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa pracy. Kandydatka jest autorką licznych

publikacji z zakresu prawa pracy. Ponadto jest, między innymi: Prezesem Zarządu Biura Porad Obywatelskich w Rzeszowie (od 1 września 2009 r.); ekspertem w dziedzinie prawa współpracującym z Polskim Instytutem Myśli Gospodarczej (od 2 stycznia 2014 r.); członkiem Polish Association for Labour Law and Social Security (od 1 stycznia 2014 r.); recenzentem czasopism „Review of Central and East European Law”, „Journal of Common Market Studies” oraz „Political Review” (od marca 2014 r.); członkiem Rady Fundacji Instytut Polityki Energetycznej im. Ignacego Łukasiewicza (od 18 maja 2015 r.); Prezesem Zarządu Instytutu Prawa Pracy i Polityki Społecznej (od 31 sierpnia 2016 r.). Kandydatka podnosi kwalifikacje także przez, między innymi, uczestnictwo w licznych szkoleniach zawodowych, seminariach oraz ogólnopolskich i międzynarodowych konferencjach naukowych, w tym także jako przewodniczący komitetu organizacyjnego, członek komitetu naukowego, prelegent.

Ocenę kwalifikacji Pani Agaty Ludery-Ruszel sporządziła Pani Lidia Ziarko – sędzia wizytator do spraw karnych i wykroczeniowych Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, która stwierdziła że analiza przebiegu dotychczasowej pracy kandydatki na stanowisku asystenta sędziego, w tym analiza sporządzonych przez nią projektów orzeczeń i ich uzasadnień, w pełni daje podstawę do stwierdzenia, że posiada ona bardzo dużą wiedzę zarówno w zakresie prawa karnego materialnego, procesowego, jak i wykonawczego, którą umiejętnie wykorzystuje wykonując swoje obowiązki bez zastrzeżeń. Jej wiedzę i umiejętności bardzo wysoko oceniają również sędziowie, z którymi współpracuje w wydziale. Zaznaczają oni, że jest dla nich partnerem w dyskusjach nad problemami prawnymi pojawiającymi się w rozpoznawanych sprawach, a omawianymi w trakcie narad przedsesyjnych. Zdaniem sędzi wizytator zdobyte w czasie kilkuletniej już pracy doświadczenie zawodowe, wiedza, a także szybkość, trafność i terminowość podejmowanych decyzji dają podstawę do stwierdzenia, że Pani Agata Ludera-Ruszel posiada wszystkie cechy, które są niezbędne do wykonywania zawodu sędziego, co jednoznacznie przemawia za stwierdzeniem, że jest znakomicie przygotowaną kandydatką na stanowisko sędziego.

6. Pan Robert Łabuda urodził się 25 września 1974 r. w Mielcu. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, Filii w Rzeszowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 stycznia 2001 r. do 30 listopada 2005 r. był zatrudniony w Kancelarii Adwokackiej Władysława Bieńka z siedzibą w Mielcu, kolejno na stanowisku referenta prawnego, kierownika kancelarii. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w listopadzie 2005 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem ogólnym dobrym. Zgodnie z protokołem posiedzenia Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie z 4 stycznia

2006 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Rzeszowie. Od 2 maja 2006 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Mielcu.

Ocenę kwalifikacji Pana Roberta Łabudy sporządził Pan Marek Nowak – sędzia Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, który zwrócił uwagę na dużą różnorodność spraw, w których kandydat występował jako pełnomocnik, co świadczy niewątpliwie o wszechstronności adwokata. Jest to cecha bardzo przydatna w sprawowaniu urzędu sędziego. Tym bardziej, że owa wszechstronność nie sprowadza się wyłącznie do prowadzenia spraw różnego rodzaju, ale w odniesieniu do tego konkretnego kandydata oznacza prowadzenie ich ze znajomością rzeczy i w sposób bardzo skuteczny dla mocodawców. Świadczy to o jego rozległej wiedzy prawniczej i równie ważnej umiejętności stosowania tej wiedzy w praktyce. Opiniowany posiada duże doświadczenie zawodowe wynikające zarówno z okresu prowadzenia praktyki, jak i obsługi bardzo wielu rodzajów podmiotów prawa cywilnego (osób fizycznych i osób prawnych). Sporządzane przez niego pisma procesowe odpowiadają warunkom formalnym określonym w przepisach procedury cywilnej, w szczególności zawierają zwięzłe i czytelne wywody oraz logiczną argumentację. Jeżeli kandydat składa pierwsze pismo procesowe (pozew), to zawsze przedkłada jednocześnie prawidłowo sporządzone pełnomocnictwo, stosowną opłatę od pełnomocnictwa oraz dowód uiszczenia należnej opłaty sądowej. Przypadki wzywania Pana Roberta Łabudy do usunięcia braków formalnych dotyczą drobnych kwestii i mają incydentalny charakter. W czynnościach podejmowanych przez kandydata widoczna jest także ponadprzeciętna dbałość o interes reprezentowanych klientów. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że wskazane wyżej okoliczności przesądzają o bardzo pozytywnej ocenie kandydatury Pana Roberta Łabudy. Wskazał przy tym, że w jego ocenie – kandydat spełnia wszelkie wymogi formalne, merytoryczne i osobowościowe – aby objąć urząd sędziego sądu rejonowego.

7. Pani Izabela Barbara Trojanowska urodziła się 3 grudnia 1980 r. w Mielcu. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2004-2006 była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Mielcu na stanowisku sekretarki. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 sierpnia 2008 r. do 30 kwietnia 2019 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Mielcu, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 stycznia 2016 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego, przy czym obowiązki wykonywała w: I Wydziale Cywilnym, II Wydziale Karnym,

III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, IV Wydziale Pracy. Z dniem 1 maja 2019 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Busku-Zdroju. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Izabeli Barbary Trojanowskiej sporządziła Pani Lidia Ziarko – sędzia wizytator do spraw karnych i wykroczeniowych Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, która wyraziła pogląd, że analiza projektów orzeczeń i uzasadnień w sprawach z zakresu prawa karnego sporządzonych przez kandydatkę uprawnia do stwierdzenia, że zlecone czynności wykonuje ona terminowo, sumiennie, starannie i na odpowiednim poziomie merytorycznym. Opiniowana posiada dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego, a także orzecznictwa sądowego z zakresu prawa karnego. Wiedzę, którą dysponuje potrafi w sposób umiejętny wykorzystać w praktyce. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że projekty orzeczeń i ich uzasadnień były przez sędziów akceptowane w całości bądź po niewielkich korektach, co powodowało, że przedstawione przez opiniowaną projekty charakteryzowały się wysoką przydatnością orzeczniczą. Sędziowie – patroni w swoich opiniach wskazywali także na wysoką kulturę osobistą kandydatki, jej uprzejmość, taktowność wobec pracowników, komunikatywność, wrażliwość i umiejętność współpracy. Zdaniem opiniującej wyniki przeprowadzonej oceny dają podstawę do stwierdzenia, że Pani Izabela Barbara Trojanowska posiada dobre przygotowanie merytoryczne i predyspozycje osobowościowe do pełnienia urzędu sędziego.

Ocenę kwalifikacji Pani Izabeli Barbary Trojanowskiej sporządziła także Pani Karolina Barańska – sędzia Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, która wyraziła pogląd, że analiza przedstawionych projektów orzeczeń i uzasadnień, oraz przebiegu dotychczasowej kariery zawodowej kandydatki w pełni uzasadnia stwierdzenie, że posiada ona bardzo dobre przygotowanie i predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. Opiniowana legitymuje się wysokim poziomem wiedzy prawniczej, w tym znajomością przepisów prawa, orzecznictwa Sądu Najwyższego i doktryny. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzone przez kandydatkę są wzorcowe. Sędziowie, z którymi współpracowała w zakresie prawa cywilnego przedstawili bardzo dobre, a nawet celujące opinie o jej pracy, mając na względzie poziom wiedzy, umiejętność stosowania prawa w praktyce oraz cechy osobiste takie, jak: sumienność, dokładność, pracowitość i takt, a także wysoki poziom kultury osobistej. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że biorąc pod uwagę dotychczasowy – wzorowy przebieg kariery zawodowej na stanowisku asystenta sędziego, bardzo dobre oceny sędziów, wysoki poziom wiedzy prawniczej, pracowitość i sumienność, Pani Izabela Barbara Trojanowska spełnia wszelkie wymagania niezbędne do pełnienia urzędu sędziego.

Ponadto ocenę kwalifikacji Pani Izabeli Barbary Trojanowskiej sporządziła Pani Katarzyna Bryś-Dywan – sędzia wizytator do spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, która wyraziła pogląd, że analiza projektów uzasadnień orzeczeń w sprawach z zakresu prawa pracy sporządzonych przez kandydatkę pozwala stwierdzić, że posiada ona dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego, a także orzecznictwa sądowego. Posiadaną wiedzę w sposób umiejętny wykorzystuje w praktyce. Z opinii sędziów, z którymi współpracowała kandydatka wynika, że posiada umiejętność szybkiego i trafnego rozumowania oraz podejmowania decyzji. Jest oceniana jako osoba sumienna, obowiązkowa, potrafiąca umiejętnie organizować pracę. Jest uprzejma, taktowna i cechuje ją wysoka kultura osobista. W konkluzji sędzia wizytator wyraziła pogląd, że wyniki przeprowadzonej oceny dają podstawę do stwierdzenia, że Pani Izabela Barbara Trojanowska posiada dobre przygotowanie zawodowe i predyspozycje osobowościowe do pełnienia urzędu sędziego.

8. Pani **Barbara Walczyk** urodziła się 13 stycznia 1968 r. w Mielcu. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej etatowej w okręgu Prokuratury Wojewódzkiej w Krakowie w październiku 1996 r. złożyła egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 grudnia 1996 r. została powołana na stanowisko asesora Prokuratury Rejonowej Kraków-Podgórze, które zajmowała do 25 sierpnia 1997 r. Od 1 października 1997 r. do 19 grudnia 1999 r. była zatrudniona w Zakładzie Mechaniki Pojazdowej „Rączka-Gąsior Spółka” z siedzibą w Mielcu na stanowisku prawnika. Po odbyciu aplikacji radcowskiej złożyła w sierpniu 2000 r. egzamin radcowski z wynikiem bardzo dobrym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie z 1 września 2000 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby, a następnie rozpoczęła wykonywanie zawodu radcy prawnego. Od 16 września 2002 r. do 30 listopada 2014 r. pracowała, w wymiarze ½ etatu, w EADS „PZL Warszawa-Okęcie” S.A. w Warszawie, Wydziale Usług Lotniczych w Mielcu na stanowisku radcy prawnego. Od 1 stycznia 2004 r. wykonuje zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii z siedzibą w Mielcu. Od 1 września 2016 r. do 30 listopada 2016 r. była zatrudniona, w wymiarze ½ etatu, w Tabor Dębica Sp. z o. o. z siedzibą w Dębicy jako radca prawny. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Barbary Walczyk sporządził Pan Marek Nowak – sędzia Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, który stwierdził że opiniowana radca prawny posiada z pewnością duże doświadczenie zawodowe i w swojej praktyce obsługuje różne podmioty

prawne. Sporządzane przez nią pisma procesowe odpowiadają warunkom formalnym określonym w przepisach procedury cywilnej, w szczególności zawierają zwięzłe i czytelne wywody oraz logiczną argumentację. Jeżeli kandydatka składa pierwsze pismo procesowe (pozew), to zawsze przedkłada jednocześnie prawidłowo sporządzone pełnomocnictwo, stosowną opłatę od pełnomocnictwa oraz dowód uiszczenia należnej opłaty sądowej. Opisane przypadki wzywania opiniowanej do usunięcia braków formalnych dotyczą drobnych kwestii i są stosunkowo rzadkie. Sędzia wizytator stwierdził, że nie kwestionując w żadnym razie zasadności tych wezwań zauważyć należy, że w jednym przypadku chodziło o kwestie wynikające wprost z powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Podejmowane przez kandydatkę czynności pozwalają stwierdzić, że posiada ona należyłą wiedzę prawniczą i potrafi ją wykorzystać w praktyce. Jej działania charakteryzuje także duża rzetelność zawodowa. Powyższego dowodzi zwłaszcza osobisty udział w zasadzie we wszystkich rozprawach oraz terminowe i precyzyjne wykonywanie zarządzeń sądu. Występując jako pełnomocnik po stronie powodowej w wielu sprawach bezzwłocznie informowała sąd o częściowej spłacie dochodzonej należności, modyfikując od razu żądanie pozwu. Opiniujący podkreślił, że w wielu sprawach kandydatka zgłaszała także możliwość ugodowego rozstrzygnięcia sprawy. Były to z reguły konkretne propozycje ugody, które zawierały ściśle określone warunki, co więcej inicjatywy ugodowe nie kończyły się jedynie deklaracjami składanymi na rozprawach, ale kandydatka inicjowała prowadzenie rzeczywistych negocjacji i na bieżąco informowała sąd o ich wyniku. Większość jej wniosków procesowych została w badanych sprawach uwzględniona. Wynik tych spraw świadczy o dużej skuteczności pełnomocnika, w tym również w postępowaniu odwoławczym. W konkluzji opiniujący stwierdził, że wskazane wyżej okoliczności przesądzają o pozytywnej ocenie kandydatury Pani Barbary Walczyk, a w jego ocenie – spełnia ona wszelkie wymogi, aby objąć urząd sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacji Pani Barbary Walczyk sporządził także Pan Michał Dudzic – sędzia Sądu Rejonowego w Mielcu, który stwierdził że pisma procesowe kandydatki we wszystkich kontrolowanych sprawach nie wymagały kierowania wezwań do uzupełnienia braków formalnych, wszystkie zostały wniesione w terminie. W każdym przypadku opiniowana wnosząc pozew dołączała do niego odpis poprawnie sformułowanego pełnomocnictwa oraz uiszczała opłatę w należytej wysokości. Pisma są merytoryczne a jednocześnie nie są nazbyt obszerne, często zawierają przytoczenie orzecznictwa Sądu Najwyższego, a także Krajowej Izby Odwoławczej i sądów administracyjnych. Wszystkie pisma, co do których art. 132 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego przewiduje taki

obowiązek były doręczane pełnomocnikom strony przeciwnej bezpośrednio przez kandydatkę i zawierają w swej treści stosowne oświadczenie o wykonaniu doręczenia. Opiniowana w każdej kontrolowanej sprawie prawidłowo formułowała wnioski dowodowe określając o przeprowadzenie jakiego dowodu wnosi i na jaką okoliczność ma być on przeprowadzony. Dołączane do pism dokumenty były w każdym badanym przypadku składane w formie uwierzytelnionych odpisów. Opiniujący wskazał, że w toku kontroli zostały stwierdzone także pewne błędy popełnione przez Panią Barbarę Walczyk. Spośród skontrolowanych dziesięciu spraw gospodarczych w siedmiu z nich kandydatka występowała w imieniu powoda i w sześciu z nich podała wadliwie wartość przedmiotu sporu bez zaokrąglenia do pełnych złotych, raz wniosła sprawę do sądu niewłaściwego funkcjonalnie (cywilnego zamiast gospodarczego), czterokrotnie wnosząc pozew nie podała numerów KRS, NIP lub REGON powoda, a w jednym przypadku cofając powództwo nie wskazała czy czyni to ze zrzeczeniem się dochodzenia roszczenia, czy bez niego. Zdaniem sędziego wizytatora generalnie analiza przedstawionych spraw prowadzi do wniosku, że stwierdzone błędy są niewielkie i pozostają bez wpływu na wynik sprawy, a opiniowana w każdym przypadku kontroluje przebieg postępowania, merytorycznie reaguje na argumentację strony przeciwnej, jest staranna, a przedstawiana przez nią argumentacja i wnioski dowodowe odnoszą się zawsze do przedmiotu orzekania w sprawie. Opiniujący wyraził pogląd, że zapoznanie się z aktami przedstawionych do kontroli spraw pozwala stwierdzić, że w sprawach gospodarczych Pani Barbara Walczyk posiada wystarczające doświadczenie w ich prowadzeniu, aby czuć się pewnie i swobodnie w toku postępowania. W konkluzji sędziego wizytator ocenił pozytywnie jakość, sprawność i terminowość czynności podejmowanych przez kandydatkę w kontrolowanych sprawach.

9. Pan Paweł Wojciechowski urodził się 20 czerwca 1987 r. w Mielcu. W 2011 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 2 lutego 2011 r. do 27 kwietnia 2012 r. pracował w Kancelarii Radcy Prawnego Arkadiusza Kozika z siedzibą w Dębicy na stanowisku asystenta radcy prawnego. Od 10 października 2012 r. do 28 grudnia 2013 r. był zatrudniony w Kancelarii Radcy Prawnego Natalii Szwajczak z siedzibą w Rzeszowie jako aplikant radcowski. Równocześnie od 5 listopada 2012 r. do 31 marca 2015 r. pracował, w Polskim Stowarzyszeniu na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym, Koło w Mielcu (obecnie Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną, Koło w Mielcu) na stanowisku prawnika. Po odbyciu w latach 2012-2014 aplikacji radcowskiej w marcu 2015 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Od 1 września 2014 r.

do 30 listopada 2014 r. był zatrudniony w Medico Center Sp. z o. o. z siedzibą w Mielcu na stanowisku prawnika, w wymiarze ¼ etatu. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie z 26 maja 2015 r. został wpisany na listę radców prawnych prowadzoną przez tę Izby. Od 11 lipca 2015 r. wykonuje zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii radcy prawnego z siedzibą w Mielcu. Od 12 marca 2018 r. jest zatrudniony w Grupie Azoty Kopalnie i Zakłady Chemiczne Siarki „Siarkopol” S.A. w Grzybowie na stanowisku radcy prawnego. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie z 22 października 2018 r. został wybrany na Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie. Ponadto kandydat prowadzi szkolenia z zakresu prawa oświatowego, RODO, prawa fundacji, prawa handlowego, prawa stowarzyszeń, prawa spółdzielczego; uczestniczy w programie „Prawo w szkole” (prowadzenie zajęć z uczniami gimnazjum i liceum); prowadzi zajęcia w ramach współpracy z Rzeszowską Agencją Rozwoju Regionalnego w Rzeszowie; podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych oraz ukończenie podyplomowego studium prawa spółek (2014 r.).

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Wojciechowskiego sporządził Pan Andrzej Ciach – sędzia Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu, który na podstawie ocenianych opinii prawnych oraz akt spraw sądowych stwierdził, że kandydat prawidłowo i starannie wykonuje obowiązki zawodowe, wykazuje się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa, orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz sądów apelacyjnych i sądów okręgowych, a także znajomością komentarzy dotyczących dziedzin prawa, którymi zajmuje się w poszczególnych sprawach. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że ocenia pracę Pana Pawła Wojciechowskiego pozytywnie i uważa, że jego nominacja na stanowisko sędziego sądu rejonowego będzie dawać gwarancję prawidłowego wykonywania tego zawodu.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Wojciechowskiego sporządziła również Pani Karolina Barańska – sędzia Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, która stwierdziła, że kandydat prowadzi kancelarię radcy prawnego od ponad pięciu lat. Przedstawione do oceny sporządzone przez niego pisma procesowe, w tym pozwy, czy odpowiedzi na pozew odpowiadają warunkom formalnym określonym w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego. W uzasadnieniu pozwu wskazywano na podstawy prawne oraz powoływano się na orzecznictwo Sądu Najwyższego. Zwykle do pierwszego pisma dołączano pełnomocnictwo. Zdecydowana większość spraw, które opiniowany przedstawił w wykazie, a z którymi zapoznała się opiniująca, to proste i merytorycznie nieskomplikowane sprawy, prawidłowo poprowadzone (duża liczba spraw z jednej kategorii, tj. o rozwód). Zwykle zgłaszane przez

niego wnioski dowodowe nie budziły wątpliwości. Niepokojąca jest natomiast, zdaniem sędzi wizytator, praktyka kandydata polegająca na nieprzedstawianiu wraz z pełnomocnictwem, dowodu uiszczenia opłaty od pełnomocnictwa, co skutkowało w jednej sprawie zawiadomieniem przez Sąd Rejonowy w Mielcu Prezydenta Miasta Mielca, że radca prawny Paweł Wojciechowski składając pełnomocnictwo nie przedstawił dowodu uiszczenia opłaty skarbowej. Opiniująca wskazała, że w skontrolowanych sprawach popełniono pewne uchybienia. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że ogólnie ocenia pozytywnie jakość, sprawność, rzetelność i terminowość czynności dokonywanych przez kandydata. Należy zauważyć, że zawsze działa on w interesie swojego mocodawcy. Opiniująca dodała, że nie ma wątpliwości, że Pan Paweł Wojciechowski posiada odpowiednie przygotowanie zawodowe i niezbędne doświadczenie do podjęcia pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Ponadto ocenę kwalifikacji Pana Pawła Wojciechowskiego sporządziła Pani Katarzyna Bryś-Dywan – sędzia wizytator do spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, która stwierdziła, że analiza przedstawionych opinii prawnych sporządzonych przez kandydata i akt spraw sądowych z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, w których strony reprezentował opiniowany pozwala stwierdzić, że posiada on dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego, a także orzecznictwa sądowego. Posiadaną wiedzę w sposób umiejętny wykorzystuje w praktyce. Kandydat posiada także umiejętność szybkiego i trafnego rozumowania oraz podejmowania decyzji. W konkluzji sędzia wizytator wyraziła pogląd, że wyniki przeprowadzonej wizytacji dają podstawę do stwierdzenia, że Pan Paweł Wojciechowski posiada dobre przygotowanie zawodowe i predyspozycje osobowościowe do wykonywania zawodu sędziego.

10. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Małgorzata Rębisz-Mędryk posiada doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku etatowego aplikanta sądowego, asystenta sędziego (Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych) oraz referendarza sądowego (Sąd Rejonowy w Mielcu, V Wydział Ksiąg Wieczystych, I Wydział Cywilny). Doświadczenie to znajduje odzwierciedlenie w wysokich kwalifikacjach zawodowych kandydatki, podnoszonych przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych. Kwalifikacje te zostały wysoko ocenione przez sędzię wizytator w sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania nominacyjnego ocenie, w której wskazano na znaczny zasób wiedzy prawniczej Pani Małgorzaty Rębisz-Mędryk oraz na umiejętność stosowania tej wiedzy w praktyce. Pokreślono także posiadaną przez kandydatkę umiejętność podejmowania decyzji,

samodzielnej organizacji pracy, a także terminowość i sprawność załatwiania spraw wpływających do jej referatu (w latach 2017-2018 załatwiała średnio w miesiącu znacznie więcej spraw niż wykazywana średnia dla wydziału) oraz stabilność orzeczeń w jej referacie. Opiniująca wyraziła pogląd, że doświadczenie zawodowe kandydatki i jej predyspozycje osobowościowe dają w pełni gwarancję prawidłowego wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała wszechstronnej analizy wszystkich zgromadzonych w sprawie materiałów i uznała, że krótszy – od niektórych kontrkandydatów, którzy nie zostali w niniejszej procedurze nominacyjnej przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie – staż zawodowy Pani Małgorzaty Rębisz-Mędryk nie może być czynnikiem obniżającym wysoką ogólną ocenę jej kandydatury. Spełnia ona bowiem wszelkie wymagania ustawowe, w tym także w zakresie długości wymaganego stażu pracy, stawiane osobom ubiegającym się o stanowisko sędziego sądu rejonowego, a całokształt okoliczności sprawy – w tym przede wszystkim doświadczenie w pracy zarówno na stanowisku asystenta sędziego, jak i referendarza sądowego, wysokie kwalifikacje zawodowe, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu – przemawia za wyższością jej kandydatury nad pozostałymi.

Krajowa Rada Sądownictwa mając zatem na uwadze dotychczasowe doświadczenie zawodowe kandydatów, uzyskane przez nich oceny kwalifikacyjne, a także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu i wynik głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu oraz wszechstronnie analizując całą dotyczącą uczestników niniejszego postępowania dokumentację, w tym załączone do kart zgłoszenia, między innymi, opinie służbowe i informacje dotyczące podnoszenia kwalifikacji zawodowych uznała, że kandydaci, którzy nie zostali przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie nie wypełniają w stopniu wyższym niż Pani Małgorzata Rębisz-Mędryk ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

11. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Iwona Dybus-Grosicka uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem bardzo dobrym złożyła egzamin sędziowski.

Pani Anna Gołębiowska uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem bardzo dobrym złożyła egzamin sędziowski.

Pani Agata Ludera-Ruszel uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem bardzo dobrym złożyła egzamin sędziowski.

Pan Robert Łabuda uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dobrym złożył egzamin adwokacki.

Pani Małgorzata Rębisz-Mędryk uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem bardzo dobrym złożyła egzamin sędziowski.

Pani Izabela Barbara Trojanowska uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dobrym złożyła egzamin sędziowski.

Pani Barbara Walczyk uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dobrym złożyła egzamin prokuratorski.

Pan Paweł Wojciechowski uzyskał ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem pozytywnym złożył egzamin radcowski.

Pani Małgorzata Rębisz-Mędryk, Pani Iwona Dybus-Grosicka, Pani Anna Gołębiowska oraz Pani Agata Ludera-Ruszel uzyskały ocenę bardzo dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i egzaminu zawodowego. Pani Izabela Barbara Trojanowska oraz Pani Barbara Walczyk uzyskały niższą (dobrą) ocenę z egzaminu zawodowego, zaś Pan Robert Łabuda i Pan Paweł Wojciechowski uzyskali niższą ocenę zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu zawodowego.

12. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu na posiedzeniu 12 czerwca 2019 r. zaopiniowało:

- pozytywnie kandydatury Pani Anny Gołębiowskiej (6 głosów „za” z 35 punktami poparcia, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”, przy braku głosów nieważnych) oraz Pani Małgorzaty Rębisz-Mędryk (6 głosów „za” z 37 punktami poparcia, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”, przy braku głosów nieważnych);
- negatywnie kandydatury Pani Iwony Dybus-Grosickiej (3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, przy braku głosów nieważnych); Pani Agaty Ludery-Ruszel (1 głos „za”, 3 głosy „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, przy braku głosów

nieważnych); Pana Roberta Łabudy (3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, przy braku głosów nieważnych); Pani Izabeli Barbary Trojanowskiej (3 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, przy 1 głosie nieważnym); Pani Barbary Walczyk (3 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”, przy braku głosów nieważnych); Pana Pawła Wojciechowskiego (0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”, przy braku głosów nieważnych).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu 26 czerwca 2019 r. kandydaci uzyskali odpowiednio: Pani Iwona Dybus-Grosicka (7 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”, przy 1 głosie nieważnym); Pani Anna Gołębiowska (17 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się”, przy 1 głosie nieważnym); Pani Agata Ludera-Ruszel (5 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się”, przy 1 głosie nieważnym); Pan Robert Łabuda (7 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”, przy 1 głosie nieważnym); Pani Małgorzata Rębisz-Mędryk (22 głosy „za”, 5 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”, przy braku głosów nieważnych); Pani Izabela Barbara Trojanowska (6 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się”, przy 1 głosie nieważnym); Pani Barbara Walczyk (5 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”, przy 1 głosie nieważnym); Pan Paweł Wojciechowski (5 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”, przy 1 głosie nieważnym).

Pani Małgorzata Rębisz-Mędryk uzyskała zarówno pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu (z najwyższą liczbą punktów poparcia), jak i najwyższy wynik w trakcie głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu.

Pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu uzyskała także Pani Anna Gołębiowska (jednak przy takiej samej liczbie głosów „za”, „przeciw” i „wstrzymujących się” otrzymała o 2 punkty poparcia mniej, tj. 35 punktów na 42 możliwe do uzyskania). Kandydatka ta uzyskała jednak niższy wynik głosowania w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu.

Pozostali uczestnicy niniejszego postępowania nominacyjnego uzyskali negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu oraz zdecydowanie niższy wynik głosowania podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu.

13. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Małgorzaty Rębisz-Mędryk do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności doświadczenie zawodowe w pracy zarówno na stanowisku asystenta sędziego, jak i referendarza sądowego, wysokie kwalifikacje potwierdzone oceną sporządzoną przez sędziego wizytatora na potrzeby niniejszego postępowania nominacyjnego, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu oraz najwyższy wynik w trakcie głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pani Małgorzata Rębisz-Mędryk i dlatego Rada nie wystąpiła z wnioskiem o ich powołanie do pełnienia urzędu stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu. Ponadto wskazać należy, że do obsadzenia w ramach niniejszej procedury nominacyjnej jest tylko jedno wolne stanowisko sędziowskie, wobec czego Krajowa Rada Sądownictwa mogła dokonać wyboru tylko jednej spośród tych osób.

14. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 2 października 2019 r., w głosowaniu tajnym – w związku ze zgłoszeniem przez członka Rady żądania, o którym mowa w art. 21 ust. 2 zdanie 2 ustawy o KRS – na kandydaturę:

- Pani Iwony Dybus-Grosickiej oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów (1 głos „nieważny”),
- Pani Anny Gołębiowskiej oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów (1 głos „nieważny”),
- Pani Agaty Ludery-Ruszel oddano 5 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów (brak głosów „nieważnych”),
- Pana Roberta Łabudy oddano 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów (1 głos „nieważny”),

- Pani Małgorzaty Rębisz-Mędryk oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 2 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów (1 głos „nieważny”),
- Pani Izabeli Barbary Trojanowskiej oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów (1 głos „nieważny”),
- Pani Barbary Walczyk oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów (1 głos „nieważny”),
- Pana Pawła Wojciechowskiego oddano 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów (1 głos „nieważny”).

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2019 r., poz. 84 ze zm.).